

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล

- แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567
- แสดงการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568)

ผู้จัดทำ คณะอนุกรรมการขับเคลื่อนระบบธรรมาภิบาลวิทยาลัยดุริยางคศิลป์

เห็นชอบโดย.....

(อาจารย์ ดร.ณรงค์ ปรางค์เจริญ)

ประธานกรรมการคณะกรรมการนโยบาย

ขับเคลื่อนระบบธรรมาภิบาลวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ / คณบดีวิทยาลัยดุริยางคศิลป์

คำนำ

ตามที่มหาวิทยาลัยมหิดลมีนโยบายในการนำเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA) มาเป็นเครื่องมือในการวางระบบธรรมาภิบาลของมหาวิทยาลัยตามแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2561- 2580) โดยมีเจตนารมณ์เพื่อมุ่งหวังให้หน่วยงานภาครัฐได้ยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงาน และให้หน่วยงานได้มีการปรับปรุงพัฒนาตนเองในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสเพื่อให้เกิดธรรมาภิบาลในหน่วยงานภาครัฐ ลดโอกาสที่จะเกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบโดยมุ่งประโยชน์ต่อประชาชนและส่วนรวมเป็นสำคัญ

วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ จึงได้จัดทำรายงานฉบับนี้ขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยในรอบปีที่ผ่านมา (ปี 2567) ประกอบด้วย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลประเด็นจุดแข็ง จุดอ่อนตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ตามแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ประเด็นที่จะต้องปรับปรุงและควรพัฒนา ตลอดจนข้อเสนอแนะในการจัดทำมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น

คณะกรรมการขับเคลื่อนระบบธรรมาภิบาลวิทยาลัยดุริยางคศิลป์
วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล

**รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
ของวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567**

(ข้อมูลมาจากรายงานการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จัดทำโดย สำนักพัฒนา
ทรัพยากรมนุษย์และพันธกิจสังคม มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ จังหวัดสงขลา)

วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล มีนโยบายในการพัฒนาระบบการบริหารจัดการองค์กรที่มี
ประสิทธิภาพและเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาลอย่างยั่งยืน เป็นไปตามแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยมหิดล ระยะ 20 ปี
(พ.ศ. 2561- 2580) ตามเครื่องมือการประเมินเชิงบวกที่พัฒนาโดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการ
ทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ซึ่งเป็นกลไกในการสร้างความตระหนักรู้ให้กับหน่วยงานภาครัฐมีการดำเนินงานอย่าง
โปร่งใสและมีคุณธรรม ภายใต้อำนาจ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)

วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ ได้ให้ความสำคัญในการเสริมสร้างวัฒนธรรมองค์กรให้มีความโปร่งใส มีจริยธรรม คุณธรรม
และเป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล เพื่อสนับสนุนและเสริมสร้างประสิทธิภาพการทำงานทางด้านดนตรี การเรียนการสอน
และการวิจัยของวิทยาลัย จึงได้จัดทำมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานวิทยาลัยดุริยางคศิลป์
มหาวิทยาลัยมหิดลที่มาจากผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ
ในปีงบประมาณที่ผ่านมา ประกอบด้วย ประเด็นการประเมิน ประเด็นที่ควรพัฒนา ข้อเสนอแนะ ตลอดจนผลลัพธ์ที่คาดหวัง
ว่าจะได้รับ เพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล ได้เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและ
ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นปีที่ 3 แล้ว โดยปีนี้วิทยาลัยมี
ผลการประเมินระดับคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ของวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล มีค่าคะแนนเท่ากับ
93.86 ซึ่งอยู่ในระดับผลการประเมินระดับ : ผ่าน โดยมีรายละเอียดคะแนนผลการประเมินตามเครื่องมือการประเมิน
ดังนี้

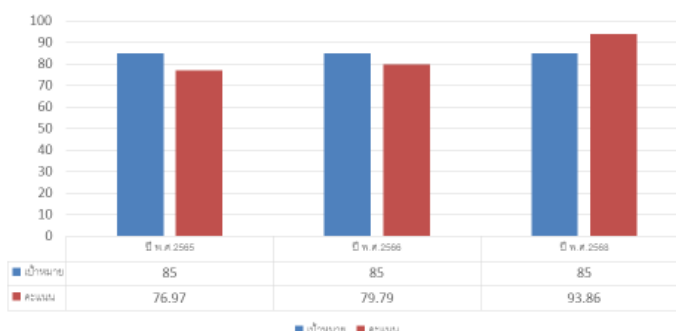
เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ ปี 2565 (100 คะแนน)	คะแนนที่ได้ ปี 2566 (100 คะแนน)	คะแนนที่ได้ ปี 2567 (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ค่า แตกต่าง (คะแนน)
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	85.10	87.08	87.73	30	26.32	0.65
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	82.57	82.77	91.80	30	27.54	9.03
3. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	66.67	72.09	100.00	40	40.00	27.91
	รวม				93.86	

เครื่องมือการประเมิน	คะแนนที่ได้ ปี 2565 (100 คะแนน)	คะแนนที่ได้ ปี 2566 (100 คะแนน)	คะแนนที่ได้ ปี 2567 (100 คะแนน)	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนน ถ่วง น้ำหนัก	ค่า แตกต่าง (คะแนน)
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	85.10	87.08	87.73	30	26.32	0.65
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1	82.57	82.77	100.00	15	15.00	17.23
3. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2	-	-	83.59	15	12.54	-
4. แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	66.67	72.09	100.00	40	40.00	27.91
รวม					93.86	



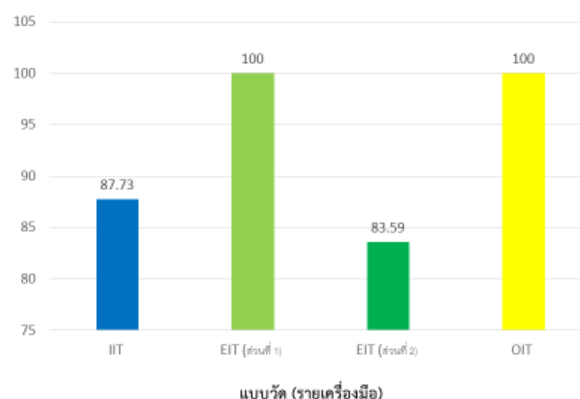
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



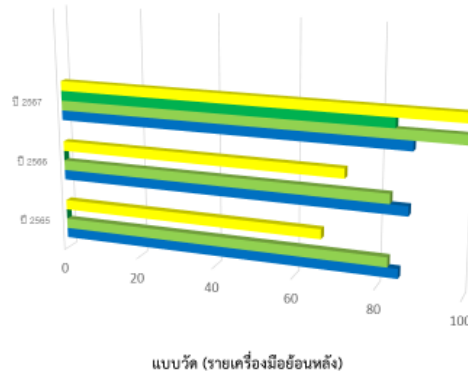
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลการประเมินรายเครื่องมือ



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล (ITA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลการประเมินรายตัวชี้วัด



รูปที่ 1 คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

[illegible]

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินแยกตามเครื่องมือ ปี 2565 และปี 2566 และปี 2567 พบว่าในปี 2567 ทั้ง 3 เครื่องมือการประเมินมีการพัฒนาระดับคะแนนเพิ่มขึ้นทุกเครื่องมือ โดยแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ มีคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุด 27.91 คะแนน รองลงมาแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก มีคะแนนเพิ่มขึ้น 9.03 คะแนน และแบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน มีคะแนนเพิ่มขึ้น 0.65 คะแนน ตามลำดับ

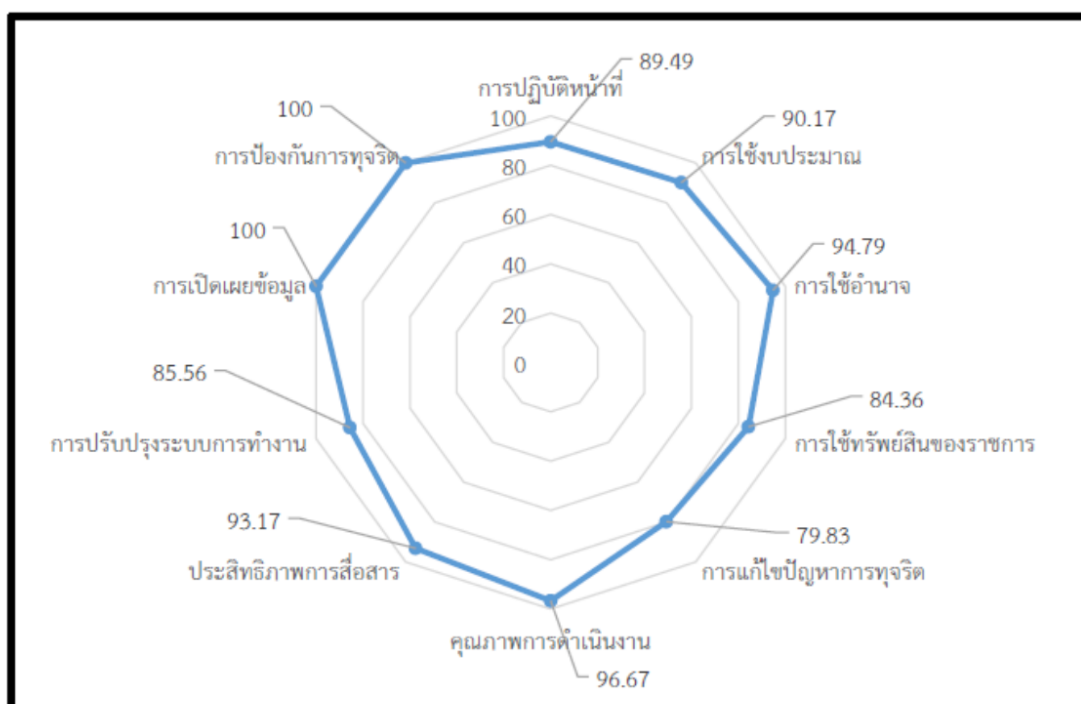
ผลการประเมินรายตัวชี้วัด จำนวนทั้งสิ้น 10 ตัวชี้วัด เก็บข้อมูลจากแบบวัด 3 ส่วน ประกอบด้วย (1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) (2) แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และ (3) แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ ได้รับผลการประเมินแยกตามแบบวัด ดังนี้

- | | |
|-----------------|-------------------------|
| (IIT) | มีคะแนนรวม 87.73 คะแนน |
| (EIT) ส่วนที่ 1 | มีคะแนนรวม 100.00 คะแนน |
| (EIT) ส่วนที่ 2 | มีคะแนนรวม 83.59 คะแนน |
| (OIT) | มีคะแนนรวม 100.00 คะแนน |

ซึ่งวิทยาลัยได้รับผลคะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด ดังนี้

ตารางแสดงผลการประเมินจำแนกตามเครื่องมือการประเมิน

ลำดับ	เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	ปี 2565 (คะแนน)	ปี 2566 (คะแนน)	ปี 2567 (คะแนน)	ค่าแตกต่าง (คะแนน)	ผลการประเมิน
1	IIT	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	91.60	90.86	89.49	-1.37	ผ่านเกณฑ์
2	IIT	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	82.59	85.16	90.17	5.01	ผ่านเกณฑ์
3	IIT	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	85.74	86.20	94.79	8.59	ผ่านเกณฑ์
4	IIT	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สิน	83.89	84.78	84.36	-0.42	ผ่านเกณฑ์
5	IIT	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	81.67	88.41	79.83	-8.58	ผ่านเกณฑ์
6	EIT	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	88.68	88.05	96.67	8.62	ผ่านเกณฑ์
7	EIT	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	77.48	79.61	93.17	13.56	ผ่านเกณฑ์
8	EIT	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	81.56	80.66	85.56	4.90	ผ่านเกณฑ์
9	OIT	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	81.82	72.73	100.00	27.27	ผ่านเกณฑ์
10	OIT	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	11.11	70.00	100.00	30.00	ผ่านเกณฑ์



รูปที่ 1 คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

รายละเอียดผลการประเมินรายชื่อ

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่		89.49
i1	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	83.33
i2	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	86.41
i3	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสนับนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	98.72
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ		90.17
i4	หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	83.85
i5	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	94.62
i6	หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	92.05
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ		94.79
i7	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	94.36
i8	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	95.13
i9	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	94.87
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ		84.36
i10	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด	83.08
i11	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	94.87
i12	หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	75.13
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต		79.83
i13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบมากน้อยเพียงใด	83.59
i14	ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	79.23
i15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	76.67
ค่าเฉลี่ย		87.73

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน	
		ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน		100.00	93.33
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	100.00	89.52
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	100.00	90.48
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00	100.00
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร		100.00	86.33
e4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	100.00	89.00
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	100.00	85.00
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	100.00	85.00

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน	
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน		100.00	71.11
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	100.00	81.90
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	100.00	83.81
e9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	100.00	47.62
ค่าเฉลี่ย		100.00	83.59

3. รายละเอียดตัวชี้วัดและข้อคำถามของแบบวัด OIT(Open Data Integrity and Transparency Assessment)

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน (ร้อยละ 100)	ระดับคะแนน (40 คะแนน)
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		100.00	20.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน		100.00	4.00
ข้อมูลพื้นฐาน		100.00	2.68
o1	โครงสร้าง	100.00	0.67
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	0.67
o3	อำนาจหน้าที่	100.00	0.67
o4	ข้อมูลการติดต่อ	100.00	0.67
การประชาสัมพันธ์		100.00	0.67
o5	ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	0.67
การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล		100.00	0.67
o6	Q&A	100.00	0.67
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		100.00	4.00
แผนการดำเนินงานและงบประมาณ		100.00	1.71
o7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	0.57
o8	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00	0.57
o9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00	0.57
การปฏิบัติงาน		100.00	0.57
o10	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00	0.57
การให้บริการและการติดต่อประสานงาน		100.00	1.71
o11	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	100.00	0.57
o12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	100.00	0.57
o13	E-Service	100.00	0.57
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		100.00	4.00
o14	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	1.00
o15	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	1.00
o16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00	1.00
o17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100.00	1.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		100.00	4.00
o18	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00	1.00
o19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00	1.00
o20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00	1.00
o21	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00	1.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		100.00	4.00

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน (ร้อยละ 100)	ระดับคะแนน (40 คะแนน)
การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		100.00	3.00
๐22	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	1.00
๐23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	1.00
๐24	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00	1.00
การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม		100.00	1.00
๐25	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00	1.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10 การป้องกันการทุจริต		100.00	20.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		100.00	10.00
นโยบาย No Gift Policy		100.00	6.00
๐26	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00	2.00
๐27	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00	2.00
๐28	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00	2.00
การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต		100.00	4.00
๐30	การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	100.00	2.00
๐31	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00	2.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		100.00	10.00
แผนป้องกันการทุจริต		100.00	4.00
๐32	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	2.00
๐33	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00	2.00
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใภายในหน่วยงาน		100.00	6.00
๐34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใภายในหน่วยงาน	100.00	3.00
๐35	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใภายในหน่วยงาน	100.00	3.00
รวม		100.00	40.00

วิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยจำแนกตามเครื่องมือการประเมิน และระบุประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมิน รวมถึงการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ มีรายละเอียดโดยสรุปดังนี้

1. ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน

- ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน โดยพิจารณาจากตัวชี้วัดที่มีค่าคะแนนต่ำกว่า 75 ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ซึ่งมีค่าคะแนนต่ำกว่า 71.11 คะแนน ดังนี้

1.1 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีค่าคะแนนแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

ในส่วนที่ 2 = 71.11 คะแนน ผลการประเมิน ผ่านเกณฑ์ แต่ต้องปรับปรุงแก้ไขโดยเร่งด่วน ดังนี้

➤ e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่

ตัวชี้วัด	คะแนน (ส่วนที่ 1)	คะแนน (ส่วนที่ 2)	แนวทางการพัฒนา
e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	100.00	47.62	วิทยาลัยพึงต้องปรับปรุงและพัฒนากระบวนการให้บริการและระบบ (E-Service) ของวิทยาลัยในด้านต่างๆ ครอบคลุมทุกพันธกิจของวิทยาลัย อาทิ ด้านการศึกษา ด้านการวิจัย ด้านบริการวิชาชีพ และด้านบริการวิชาการ

2. ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมิน

• ประเด็นที่ต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมิน โดยพิจารณาจากตัวชี้วัดที่ได้รับคะแนนมากกว่า 75 คะแนนในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) และในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) และพิจารณาจากคำถามที่ได้รับคะแนน 75 - 84 คะแนน

ตัวชี้วัด	คะแนน
i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	83.33
i4 หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	83.85
i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขออิมพอร์ตสินของราชการไปใช้อย่างถูกต้องมากน้อยเพียงใด	83.08
i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	75.13
i13 ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบมากน้อยเพียงใด	83.59
i14 ท่านคิดว่าการดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	79.23
i15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	76.67

พิจารณาจากคำถามที่ได้รับคะแนน 85 - 94 คะแนน

ตัวชี้วัด	คะแนน
i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	86.41
i5 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	94.62
i6 หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	92.05
i7 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	94.36
i9 การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	94.87
i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	94.87

พิจารณาจากคำถามที่ได้รับคะแนน 95 - 100 คะแนน

ตัวชี้วัด	คะแนน
i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	98.72
i8 ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	95.13

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ ได้คะแนนการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีค่าคะแนนสูงสุด 94.79 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ และตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีผลคะแนนประเมินลดลง โดยเฉพาะในตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหา

การทุจริต มีคะแนนต่ำสุด 79.83 คะแนน ในประเด็นข้อคำถาม i12 ที่มีผลประเมินคะแนนต่ำสุด มีค่าคะแนน 75.13 คะแนน

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ส่วนที่ 2 และพิจารณาจากคำถามที่ได้รับคะแนน 75 - 84 คะแนน

ตัวชี้วัด	คะแนน (ส่วนที่ 2)
e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	81.90
e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	83.81

พิจารณาจากคำถามที่ได้รับคะแนน 85 - 94 คะแนน

ตัวชี้วัด	คะแนน (ส่วนที่ 2)
e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	89.52
e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	90.48
e4 หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	89.00
e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	85.00
e6 เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	85.00

พิจารณาจากคำถามที่ได้รับคะแนน 95 - 100 คะแนน

ตัวชี้วัด	คะแนน (ส่วนที่ 2)
e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00

เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) วิทยาลัยดุริยางคศิลป์มีการพัฒนาค่าคะแนนเพิ่มขึ้นในทุกตัวชี้วัด โดยได้คะแนนการดำเนินการดังนี้

(EIT) ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อหน่วยงานเข้าตอบด้วยตนเอง : ได้คะแนนผลการประเมินทุกตัวชี้วัดและทุกประเด็น เต็ม 100 คะแนน

(EIT) ส่วนที่ 2 คณะที่ปรึกษาผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล : ได้คะแนนตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงานสูงสุดมีค่าคะแนน 93.33 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีค่าคะแนนต่ำ 71.11 คะแนน โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม e9 ที่มีผลประเมินคะแนนต่ำสุด มีค่าคะแนน 47.62 คะแนน

วิทยาลัยดุริยางคศิลป์ ได้วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ปี 2567 ทั้งจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และแบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ดังนี้

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในรายตัวชี้วัด (IIT) ปี 2566 และปี 2567 พบว่าปี 2567 มีคะแนนเพิ่มขึ้น 2 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณเพิ่มขึ้น 5.01 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจเพิ่มขึ้น 8.59 คะแนน ในส่วนที่มีคะแนนลดลง 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริตคะแนนลดลง 8.58 คะแนน ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ที่มีคะแนนลดลง 1.37 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินคะแนนลดลง 0.42 คะแนน ตามลำดับ

ในส่วนผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกรายตัวชี้วัด (EIT) ปี 2566 และปี 2567 พบว่าในปี 2567 มีการพัฒนาค่าคะแนนเพิ่มขึ้นทุกตัวชี้วัด ครบทั้ง 3 ตัวชี้วัด คือ ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุด 13.56 คะแนน ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนเพิ่มขึ้น 8.62 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนเพิ่มขึ้น 4.90 คะแนน ตามลำดับ

สำหรับผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรายตัวชี้วัด (OIT) ปี 2566 และปี 2567 พบว่าในปี 2567 มีการพัฒนาค่าคะแนนเพิ่มขึ้นทุกตัวชี้วัด ครบทั้ง 2 ตัวชี้วัด และได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน โดยคิดเป็นคะแนนที่เพิ่มขึ้น คือ ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริตมีคะแนนเพิ่มขึ้นสูงสุด 30.00 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูลมีคะแนนเพิ่มขึ้น 27.27 คะแนน ดังนั้น ผลวิเคราะห์การดำเนินงานตามการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ของวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ สามารถสรุปเป็นประเด็นได้ดังต่อไปนี้

1. กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

สำหรับประเด็นการปฏิบัติงานที่มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพจะสะท้อนอยู่ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อ i1 – i3 และแบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ในตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ข้อ e1 – e3 ในตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ข้อ e7 – e9 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ) ข้อ o7 – o9 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่		89.49
i1	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	83.33
i2	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	86.41
i3	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสื่อบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	98.72

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน	
		ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน		100.00	93.33
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	100.00	89.52
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	100.00	90.48
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00	100.00
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน		100.00	71.11
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	100.00	81.90
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	100.00	83.81
e9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	100.00	47.62

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		
แผนการดำเนินงานและงบประมาณ		
๐7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00
๐8	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00
๐9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00

จะเห็นได้ว่าในกระบวนการปฏิบัติงานที่มีความโปร่งใสและมีประสิทธิภาพของวิทยาลัย วิทยาลัยได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) อยู่ในระดับดีเยี่ยม มีค่าคะแนนเต็ม 100 คะแนน

วิทยาลัยมีผลคะแนนจากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 ในตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนสูงสุด 93.33 คะแนน และตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนต่ำ 71.11 คะแนน โดยเฉพาะในประเด็น ดังนี้

e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่

ผลคะแนนมีค่าคะแนนต่ำสุดที่ 47.62 คะแนน โดยวิทยาลัยพึงต้องทบทวนหัวข้อดังกล่าว และปรับปรุง พัฒนาระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ในด้านต่างๆ ให้ครอบคลุมทุกพันธกิจของวิทยาลัยให้ดีขึ้น เพื่อยกระดับค่าคะแนนให้สูงขึ้น อาทิ การจัดการเรียนการสอน การบริการวิชาการ การบริการวิชาชีพ การบริหารงานวิจัย เป็นต้น

2. การให้บริการและระบบ E-Service

สำหรับประเด็นการให้บริการและระบบ E-Service จะสะท้อนแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ข้อ i1 – i3 และแบบวัดผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ในตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ข้อ e1 – e3 ในตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ข้อ e7 – e9 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ) ข้อ ๐10 – ๐13 และ (ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส) ข้อ ๐23 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่		89.49
i1	การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	83.33
i2	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	86.41
i3	เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสนับนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	98.72

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน	
ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน		ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2
e1	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา	100.00	89.52
e2	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่านและผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน	100.00	90.48
e3	ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสนับน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00	100.00
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน			

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน	
e7	หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน	100.00	81.90
e8	หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน	100.00	83.81
e9	ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่	100.00	47.62

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		
การปฏิบัติงาน		
o10	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	100.00
การให้บริการและการติดต่อประสานงาน		
o11	คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ*	100.00
o12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ*	100.00
o13	E-Service	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		
การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		
O23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00

จะเห็นได้ว่าในการให้บริการและระบบ E-Service ของวิทยาลัย ได้คะแนนต่ำที่สุด จำนวน 1 ข้อ คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ ดังนั้น วิทยาลัยจึงจำเป็นต้องปรับปรุงกระบวนการการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ในด้านต่างๆ ให้ครอบคลุมทุกพันธกิจของวิทยาลัย อาทิ การจัดการเรียนการสอน การบริการวิชาการ การบริการวิชาชีพ การบริหารงานวิจัย เป็นต้น

3. ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

สำหรับประเด็นช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐจะสะท้อนอยู่ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ในตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร ข้อ e4 – e6 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน) ข้อ o1 – o6 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน	
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร		ส่วนที่ 1	ส่วนที่ 2
e4	หน่วยงานมีช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย	100.00	89.00
e5	หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน	100.00	85.00
e6	เจ้าหน้าที่สามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน	100.00	85.00

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน		
ข้อมูลพื้นฐาน		
o1	โครงสร้าง	100.00
o2	ข้อมูลผู้บริหาร	100.00

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
๐3	อำนาจหน้าที่	100.00
๐4	ข้อมูลการติดต่อ	100.00
การประชาสัมพันธ์		
๐5	ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00
การปฏิสัมพันธ์ข้อมูล		
๐6	Q&A	100.00

จะเห็นว่าในช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ ของวิทยาลัย ได้คะแนนเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร จากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 1 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) มีค่าคะแนนเต็ม 100 คะแนน

แต่ผลคะแนนในตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร จากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ส่วนที่ 2 มีค่าคะแนนมากกว่า 85 คะแนนขึ้นไป ซึ่งสามารถปรับปรุงและพัฒนาเพื่อยกระดับค่าคะแนนให้สูงขึ้นอีกได้ อาทิ การเพิ่มช่องทางการติดต่อสื่อสารในรูปแบบต่างๆ ที่หลากหลาย เช่น Line, การประชาสัมพันธ์โครงการและสถานที่จอดรถ และการปรับปรุงหน้า Website ให้ง่ายต่อการเข้าถึงข้อมูลต่างๆ ตารางแสดงดนตรี เป็นต้น

4. กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

สำหรับประเด็นกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการจะสะท้อนอยู่ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ข้อ i10 – i12 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน) ข้อ ๐26 – ๐28 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ		84.36
i10	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้อย่างถูกต้องอย่างน้อยเพียงใด	83.08
i11	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	94.87
i12	หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด	75.13

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		
นโยบาย No Gift Policy		
๐26	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00
๐27	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00
๐28	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00

จะเห็นว่าในกระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการของวิทยาลัย ผลคะแนนตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) อยู่ในระดับดีเยี่ยม แสดงให้เห็นถึงการพัฒนาในระดับค่า

คะแนนที่เพิ่มขึ้น และได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน ในขณะที่ผลคะแนนตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ จากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีคะแนนต่ำสุด 75.13 คะแนน ในประเด็นดังนี้

ข้อ i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อป้องกันการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัวเป็นประจำ มากน้อยเพียงใด

ทั้งนี้ วิทยาลัยพึงต้องทบทวนขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการดังกล่าวให้รอบด้านในทุกๆ มิติ เพื่อให้ครอบคลุมทรัพย์สินของราชการที่วิทยาลัยมีและนำไปปฏิบัติได้อย่างถูกต้องทั่วกัน เพื่อยกระดับค่าคะแนนให้เพิ่มขึ้น

5. กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

สำหรับประเด็นกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างจะสะท้อนอยู่ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ข้อ i4 – i6 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ) ข้อ o7 – o9 และ (ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง) ข้อ o14 – o17 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ		90.17
i4	หน่วยงานของท่านใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด	83.85
i5	ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงินเป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	94.62
i6	หน่วยงานของท่าน มีการใช้งบประมาณหรือการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	92.05

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		
แผนการดำเนินงานและงบประมาณ		
o7	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00
o8	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00
o9	รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		
o14	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
o15	ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
o16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
o17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100.00

จะเห็นได้ว่าในกระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างของวิทยาลัย วิทยาลัยได้ผลคะแนนเพิ่มขึ้นในตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ จากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) มีค่าคะแนน 90.17 และตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) อยู่ในระดับดีเยี่ยม แสดงถึงการพัฒนาในระดับค่าคะแนนที่เพิ่มขึ้น และได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน ในทั้ง 2 ตัวชี้วัด

6. กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

สำหรับประเด็นกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลจะสะท้อนอยู่ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ข้อ i7 – i9 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง) ข้อ o16 – o17 และ (ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล) ข้อ o18 – o21 ในตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส) ข้อ o32 – o33 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ		94.79
i7	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	94.36
i8	ผู้บังคับบัญชาในหน่วยงานของท่าน มีการสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำในสิ่งที่เป็นการทุจริต หรือประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	95.13
i9	การบริหารงานบุคคลในหน่วยงานของท่าน มีการให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุแต่งตั้ง โยกย้าย หรือเลื่อนตำแหน่งหรือไม่	94.87

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		
o16	ความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00
o17	รายงานสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		
o18	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
o19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00
o20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00
o21	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10 การป้องกันการทุจริต		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		
แผนป้องกันการทุจริต		
o32	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00
o33	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	100.00

จะเห็นว่าในกระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคลของวิทยาลัย วิทยาลัยได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) อยู่ในระดับดีเยี่ยม แสดงให้เห็นถึงการพัฒนาระดับค่าคะแนนที่เพิ่มขึ้น และได้คะแนนเต็ม 100 คะแนนทั้ง 2 ตัวชี้วัด

นอกจากนี้ วิทยาลัยยังได้ผลคะแนนตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ จากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ที่มีระดับค่าคะแนนเพิ่มขึ้นเช่นกัน

7. กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

สำหรับประเด็นกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงานจะสะท้อนอยู่ในแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ในตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ข้อ i13 – i15 และแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) ในตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล) ข้อ o18 – o21 และ (ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส) ข้อ o22 – o25 ในตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกัน

การทุจริต (ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน) ข้อ ๐26 – ๐28 และข้อ ๐30 – ๐31 และ (ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส) ข้อ ๐34 – ๐35 ซึ่งมีผลการประเมิน ดังนี้

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต		79.83
i13	ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบมากน้อยเพียงใด	83.59
i14	ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยงานท่านสามารถป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ มากน้อยเพียงใด	79.23
i15	ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	76.67

ข้อ	ประเด็นการประเมิน	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		
๐18	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00
๐19	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	100.00
๐20	ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00
๐21	การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		
การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ		
๐22	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
๐23	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
๐24	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00
การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม		
๐25	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10 การป้องกันการทุจริต		
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		
นโยบาย No Gift Policy		
๐26	ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	100.00
๐27	การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00
๐28	รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00
การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต		
๐30	การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต	100.00
๐31	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	100.00
ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน		
๐34	มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00
๐35	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	100.00

จะเห็นได้ว่าในกลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงานของวิทยาลัย วิทยาลัยได้คะแนนตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต จากแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) อยู่ในระดับดีเยี่ยม แสดงให้เห็นถึงการพัฒนาระดับค่าคะแนนที่เพิ่มขึ้น และได้คะแนนเต็ม 100 คะแนนทั้ง 2 ตัวชี้วัด แต่วิทยาลัยต้องทบทวนคะแนนตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต จากแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ซึ่งมีคะแนนต่ำสุด 79.83 คะแนน ซึ่งสามารถยกระดับคะแนนให้สูงขึ้นได้อีก อีกทั้งเป็นการยกระดับการดำเนินงานให้สอดคล้องกับมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสของสำนักงาน ป.ป.ช.

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ของวิทยาลัยดุริยางคศิลป์ มหาวิทยาลัยมหิดล
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

มาตรการ (การนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ)	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ			
(1) กระบวนการ ปฏิบัติงานที่โปร่งใสและ มีประสิทธิภาพ	i1 การปฏิบัติงานหรือให้บริการของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้มาติดต่อหรือผู้มารับบริการ อย่างเท่าเทียมกัน มากน้อย เพียงใด i3 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่าน มีการเรียก รับสินบนเพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน และผู้อื่นอย่างเท่าเทียมกัน e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับสินบน เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์	จากการวิเคราะห์ผลการประเมินในปี 2567 ในประเด็น กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ พบว่ามีประเด็นที่ควรยกระดับการดำเนินงานให้สอดคล้องกับมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสของสำนักงาน ป.ป.ช. และยกระดับค่าคะแนนให้สูงขึ้น โดยเร่งด่วนในด้าน การปรับปรุงระบบการทำงาน โดยเฉพาะใน ประเด็นข้อคำถาม “ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่” โดยวิทยาลัยต้อง ทบทวนและปรับปรุง พัฒนาระบบการ ให้บริการออนไลน์ (E-Service) ในด้าน ต่างๆ ให้ครอบคลุม ทุกพันธกิจของ วิทยาลัยให้ดีขึ้น เพื่อ ยกระดับค่าคะแนน ให้สูงขึ้น อาทิ การ จัดการเรียนการสอน การบริการวิชาการ การบริการวิชาชีพ	1.วิทยาลัยควรปรับปรุงคู่มือการ ให้บริการหรือ มาตรฐานการ ให้บริการ 2. วิทยาลัยควรสร้างจิตสำนึกและ มาตรฐานการ ให้บริการที่ดีแก่ผู้มา รับบริการ 3. วิทยาลัยควรจัดทำ E-Service ในด้าน ต่างๆ ให้ครอบคลุม ทุกพันธกิจของ วิทยาลัย และควร เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์การ ให้บริการผ่านระบบ E-Service ใน หลากหลายช่องทาง 4. วิทยาลัยควรเปิด โอกาสให้ประชาชน และบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมใน การดำเนินงานตาม พันธกิจของวิทยาลัย ผ่านการดำเนินการ โครงการหรือกิจกรรม ต่างๆ และเผยแพร่ผล การเปิดโอกาสให้ บุคคลภายนอกเข้ามา มีส่วนร่วมกับ หน่วยงานให้	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	คณะกรรมการบริหาร วิทยาลัย/ทุกหน่วยงาน ภายในวิทยาลัย/งาน ประชาสัมพันธ์

มาตรการ (การนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ)	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ			
	(E-Service) ของ หน่วยงานหรือไม่ o7 แผนยุทธศาสตร์หรือ แผนพัฒนาหน่วยงาน o8 หน่วยงานมีการ ปรับปรุงการดำเนินงาน ให้ตอบสนองต่อ ประชาชน o9 รายงานผลการ ดำเนินงานประจำปี	การบริหารงานวิจัย เป็นต้น	สาธารณชนรับทราบ ด้วย 5. วิทยาลัยควรเปิด โอกาสให้ บุคคลภายนอกเข้ามา มีส่วนร่วมในการ ดำเนินการ	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	
(2) การให้บริการและ ระบบ E-Service	i1 การปฏิบัติงานหรือ ให้บริการของเจ้าหน้าที่ ในหน่วยงานของท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและ ระยะเวลา มากน้อย เพียงใด i2 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน หรือให้บริการแก่ผู้มา ติดต่อหรือผู้มารับบริการ อย่างเท่าเทียมกัน มาก น้อย เพียงใด i3 เจ้าหน้าที่ใน หน่วยงานของท่าน มี การเรียก รับสินบนเพื่อ แลกกับการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่ e1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน หรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและ ระยะเวลา e2 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงาน หรือให้บริการแก่ท่าน และผู้อื่นอย่างเท่าเทียม กัน e3 ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่ เรียกรับสินบน เพื่อแลก กับการปฏิบัติงานหรือ ให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ e7 หน่วยงานมีการเปิด โอกาสให้บุคคลภายนอก ได้เข้าไปมีส่วนร่วมใน การปรับปรุงพัฒนาการ ดำเนินงานของหน่วยงาน	จากการวิเคราะห์ผล การประเมินในปี 2567 ในประเด็น การให้บริการและ ระบบ E-Service พบว่า มีประเด็นที่ ควรยกระดับค่า คะแนน 2 ประเด็น ได้แก่ 2.1 ประเด็น การ ปฏิบัติหน้าที่ 2.2 ประเด็น การ ปรับปรุงระบบการ ทำงาน โดยเฉพาะใน ประเด็นข้อคำถาม “ท่านเคยใช้งาน ระบบการให้บริการ ออนไลน์ (E- Service) ของ หน่วยงานหรือไม่” โดยวิทยาลัยพึงต้อง ปรับปรุง กระบวนการการ ให้บริการในด้าน ต่างๆ ครอบคลุมทุก พันธกิจของวิทยาลัย ให้ดีขึ้น อาทิ การ จัดการเรียนการสอน การบริการวิชาการ การบริการวิชาชีพ	1.วิทยาลัยควร ปรับปรุงคู่มือการ ปฏิบัติงานหรือ มาตรฐานการ ปฏิบัติงาน 2. วิทยาลัยควรสร้าง จิตสำนึกและ มาตรฐานการ ให้บริการที่ดีแก่ผู้มา รับบริการ 3. วิทยาลัยควรจัดทำ E-Service ในด้าน ต่างๆ ให้ครอบคลุม ทุกพันธกิจของ วิทยาลัย และควร เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์การ ให้บริการผ่านระบบ E-Service ใน หลากหลายช่องทาง 4. วิทยาลัยควรเปิด โอกาสให้ประชาชน และบุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมใน การดำเนินงานตาม พันธกิจของวิทยาลัย ผ่านการดำเนินการ	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	ทุกหน่วยงานภายใน วิทยาลัย/งาน ประชาสัมพันธ์

มาตรการ (การนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ)	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ			
	e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ o10 คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ o11 คู่มือหรือแนวทางการให้บริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ* o12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ* o13 E-Service o23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	การบริหารงานวิจัยเป็นต้น	โครงการหรือกิจกรรมต่างๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย 5. วิทยาลัยควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการ	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	

มาตรการ (การนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ)	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ			
(3) ช่องทางและรูปแบบ การประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ภาครัฐ	e4 หน่วยงานมีช่องทาง การเผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารที่สามารถเข้าถึง ได้ง่าย e5 หน่วยงานมีการ ประชาสัมพันธ์ข้อมูล ข่าวสารที่ประชาชนหรือ ผู้รับบริการควรได้รับ ทราบอย่างชัดเจน e6 เจ้าหน้าที่สามารถ สื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่าน ได้อย่างชัดเจน o1 โครงสร้าง o2 ข้อมูลผู้บริหาร o3 อำนาจหน้าที่ o4 ข้อมูลการติดต่อ o5 ข่าวประชาสัมพันธ์ o6 Q&A	จากการวิเคราะห์ผล การประเมินในปี 2567 ในประเด็น ช่องทางและรูปแบบ การประชาสัมพันธ์ เผยแพร่ข้อมูล ข่าวสารภาครัฐพบว่า มีประเด็นที่ควร ยกระดับค่าคะแนน ให้สูงขึ้นได้ใน ประเด็น ดังนี้ 3.1 ประเด็น ด้าน ประสิทธิภาพการ สื่อสารที่ต้อง ปรับปรุงและต้อง พัฒนา โดยเพิ่มช่อง ทางการ ติดต่อสื่อสารใน รูปแบบต่างๆ ที่ หลากหลาย เช่น Line, การ ประชาสัมพันธ์ โครงการและสถานที่ จัดรถ และการ ปรับปรุงหน้า Website ให้ง่ายต่อ การเข้าถึงข้อมูล ต่างๆ ตารางแสดง ดนตรี เป็นต้น นอกเหนือจาก ช่องทางให้ผู้มา ติดต่อร้องเรียนการ ทุจริตของเจ้าหน้าที่ ในหน่วยงานเข้าถึง ได้ง่าย ไม่ซับซ้อน	1.วิทยาลัยควรมี ช่องทางสำหรับการ ติดต่อสื่อสารใน รูปแบบต่างๆ ที่ หลากหลาย เช่น Line, การ ประชาสัมพันธ์ โครงการและสถานที่ จัดรถ ตารางแสดง ดนตรี เป็นต้น และ การปรับปรุงหน้า Website ให้ง่ายต่อ การเข้าถึงข้อมูลต่างๆ และไม่ซับซ้อน	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	ทุกหน่วยงานภายใน วิทยาลัย/งาน ประชาสัมพันธ์

มาตรการ (การนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ)	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ			
<u>(4) กระบวนการกำกับ ดูแลการใช้ทรัพย์สินของ ราชการ</u>	i10 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอ ยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้อย่างถูกต้องมาก น้อยเพียงใด i11 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่นำ ทรัพย์สินของราชการไป ใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด i12 หน่วยงานของท่าน มีการตรวจสอบเพื่อ ป้องกันการนำทรัพย์สิน ของราชการไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัวเป็น ประจำ มากน้อยเพียงใด o26 ประกาศ เจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการ ปฏิบัติหน้าที่ o27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy o28 รายงานผลตาม นโยบาย No Gift Policy	จากการวิเคราะห์ผล การประเมินในปี 2567 ในประเด็น กระบวนการกำกับ ดูแลการใช้ทรัพยากร ของราชการ พบว่ามี ประเด็นที่ควร ยกระดับค่าคะแนน ให้สูงขึ้น คือ 4.1 ประเด็น การใช้ ทรัพย์สินของทาง ราชการ ในข้อ คำถาม “ใน หน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ ที่ขอยืม ทรัพย์สินของ ราชการไปใช้อย่าง ถูกต้องมากน้อย เพียงใด” 4.2 ประเด็น การใช้ ทรัพย์สินของทาง ราชการ ในข้อ คำถาม “หน่วยงาน ของท่าน มีการ ตรวจสอบเพื่อ ป้องกันการนำ ทรัพย์สินของ ราชการไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัว เป็นประจำ มากน้อย เพียงใด” โดยทบทวนขั้นตอน การขออนุญาตเพื่อ ยืมทรัพย์สินของ ราชการดังกล่าวให้ รอบด้านในทุกๆ มิติ เพื่อให้ครอบคลุม ทรัพย์สินของ ราชการที่วิทยาลัยมี และมีการตรวจสอบ เพื่อป้องกันการนำ ทรัพย์สินของ ราชการไปใช้เพื่อ ประโยชน์ส่วนตัว โดยสามารถนำไป	1.หน่วยงานที่ รับผิดชอบควร กำหนดแนวทางหรือ แนวปฏิบัติ/ขั้นตอน ในการใช้ทรัพย์สิน ของทางราชการไว้ใน คู่มือมาตรฐานการ ปฏิบัติงานให้ชัดเจน และให้ถือปฏิบัติตาม อย่างเคร่งครัด	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	งานห้องซ่อมและ อุปกรณ์ดนตรี, หน่วย โสตทัศนูปกรณ์, งาน ห้องสมุด, งานพัสดุ, งานบริหารธุรการ, MACM

มาตรการ (การนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ)	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ			
		ปฏิบัติได้อย่าง ถูกต้องทั่วกัน			
(5) กระบวนการสร้าง ความโปร่งใสในการใช้ งบประมาณและการจัดซื้อ จัดจ้าง	14 หน่วยงานของท่านใช้ จ่ายงบประมาณเป็นไป ตามวัตถุประสงค์ มาก น้อยเพียงใด 15 ในหน่วยงานของท่าน มีเจ้าหน้าที่ เบิกจ่ายเงิน เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงาน ล่วงเวลา ค่าวัสดุอุปกรณ์ หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด 16 หน่วยงานของท่าน มี การใช้งบประมาณหรือ การจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อ ประโยชน์ให้บุคคลใด บุคคลหนึ่ง มากน้อย เพียงใด ๐7 แผนยุทธศาสตร์หรือ แผนพัฒนาหน่วยงาน ๐8 แผนและ ความก้าวหน้าในการ ดำเนินงานและการใช้ งบประมาณประจำปี ๐9 รายงานผลการ ดำเนินงานประจำปี ๐14 รายการการจัดซื้อ จัดจ้างหรือการจัดหา พัสดุ ๐15 ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการจัดหาพัสดุ ๐16 ความก้าวหน้าการ จัดซื้อจัดจ้างหรือการ จัดหาพัสดุ ๐17 รายงานสรุปผลการ จัดซื้อจัดจ้างหรือการ จัดหาพัสดุประจำปี	จากการวิเคราะห์ผล การประเมินในปี 2567 ในประเด็น กระบวนการสร้าง ความโปร่งใสในการ ใช้งบประมาณและ การจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า มีประเด็นที่ ควรยกระดับค่า คะแนนให้สูงขึ้นได้ อีกในประเด็น ดังนี้ 5.1 ประเด็น การใช้ งบประมาณ ในข้อ คำถาม “หน่วยงาน ของท่านใช้จ่าย งบประมาณเป็นไป ตามวัตถุประสงค์ มากน้อยเพียงใด” โดยวิทยาลัยสามารถ เปิดโอกาสให้ บุคลากรภายใน หน่วยงานมีส่วนร่วม ในกระบวนการใช้ งบประมาณของ วิทยาลัย	1. วิทยาลัยควร นำเสนอแผนงานที่ ประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรม งบประมาณที่ใช้ในแต่ ละโครงการ ระยะเวลาดำเนินการ 2. วิทยาลัยควร รายงานผลการ ดำเนินงานประจำปี โดยต้องวิเคราะห์ผล การใช้จ่าย งบประมาณ ปัญหา อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะในการ ทำงานเพื่อใช้เป็นแนว ทางการพัฒนาในปี ต่อไป 3. วิทยาลัยควร รายงานผลการใช้ งบประมาณประจำปี โดยให้ยึดโยงการ รายงานผลที่ สอดคล้องกับเกณฑ์ อย่างน้อย ประกอบด้วยปัญหา อุปสรรค ข้อเสนอแนะ 4. วิทยาลัยควรจัดให้ บุคลากรภายในได้มี ส่วนร่วมในการจัดทำ รับรู้แผนการ ดำเนินงานและ แผนการใช้จ่าย งบประมาณ	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	คณะกรรมการบริหาร วิทยาลัย/งานแผนและ พัฒนาคุณภาพ/หน่วย งบประมาณ

มาตรการ (การนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ)	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ			
(6) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจ และการบริหารงานบุคคล	17 ผู้บังคับบัญชาใน หน่วยงานของท่าน มี การสั่งให้เจ้าหน้าที่ ทำ ธุระส่วนตัวของ ผู้บังคับบัญชา มากน้อย เพียงใด 18 ผู้บังคับบัญชาใน หน่วยงานของท่าน มี การสั่งให้เจ้าหน้าที่ทำใน สิ่งที่เป็นการทุจริต หรือ ประพฤติมิชอบ มากน้อย เพียงใด 19 การบริหารงานบุคคล ในหน่วยงานของท่าน มี การให้หรือรับสินบน เพื่อแลกกับการบรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือ เลื่อนตำแหน่งหรือไม่ ๐16 ความก้าวหน้าการ จัดซื้อจัดจ้างหรือการ จัดหาพัสดุ ๐17 รายงานสรุปผลการ จัดซื้อจัดจ้างหรือการ จัดหาพัสดุประจำปี ๐18 แผนการบริหาร และพัฒนาทรัพยากร บุคคล ๐19 รายงานผลการ บริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคลประจำปี ๐20 ประมวลจริยธรรม สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ๐21 การขับเคลื่อน จริยธรรม ๐32 แผนปฏิบัติการ ป้องกันการทุจริต ๐33 รายงานผลการ ดำเนินการป้องกันการ ทุจริตประจำปี	จากการวิเคราะห์ผล การประเมินในปี 2567 ในประเด็น กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการ บริหารงานบุคคล พบว่าวิทยาลัยได้ คะแนนตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการ ทุจริต จากแบบวัด การเปิดเผยข้อมูล สาธารณะ (OIT) อยู่ ในระดับดีเยี่ยม แสดงให้เห็นถึงการ พัฒนาระดับค่า คะแนนที่เพิ่มขึ้น และได้คะแนนเต็ม 100 คะแนนทั้ง 2 ตัวชี้วัด นอกจากนี้ วิทยาลัย ยังได้ผลคะแนน ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้ อำนาจ จากแบบวัด การรับรู้ของผู้มีส่วน ได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ที่มีระดับค่า คะแนนเพิ่มขึ้น เช่นกัน วิทยาลัยควรรักษา มาตรฐาน กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการ บริหารงานบุคคล ดังกล่าวไว้ และเพิ่ม โอกาสในการพัฒนา ปรับปรุงให้สามารถ	1. วิทยาลัยควรแสดง นโยบายหรือแผนการ บริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคลหรือ จัดกิจกรรมเสริมสร้าง หรือจัดฝึกอบรมด้าน มาตรฐานทาง จริยธรรมที่สอดคล้อง กับการดำเนินงาน ด้านคุณธรรมเพื่อให้ เห็นทิศทางการพัฒนา วิทยาลัยภายใต้บริบท ของวิทยาลัย ซึ่งเป็น แผนฯ ที่มีความ ครอบคลุมทั้งด้านการ บริหารทรัพยากรบุคคล และด้านการพัฒนา ทรัพยากรบุคคล ซึ่ง บังคับใช้ในปี พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียด ประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรม งบประมาณ และ ระยะเวลาที่ใช้แต่ละ โครงการ/กิจกรรม 2. วิทยาลัยต้อง แสดงผลการ ดำเนินการตาม แผนการบริหารและ พัฒนาทรัพยากร บุคคล ซึ่งเป็นการ รายงานผลของปี พ.ศ. 2567 โดยมี รายละเอียด ประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรม ผลการดำเนินการ งบประมาณที่ได้รับ จัดสรรและผลการใช้ จ่ายงบประมาณที่ใช้ ดำเนินการในแต่ละ โครงการ/กิจกรรม	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	งานทรัพยากรบุคคล/ คณะกรรมการนโยบาย ขับเคลื่อนระบบ ธรรมาภิบาล/ คณะอนุกรรมการ ขับเคลื่อนฯ

มาตรการ (การนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ)	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ			
		ยกระดับค่าคะแนน ให้สูงขึ้นได้อีก	3. วิทยาลัยต้องแสดงแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ซึ่งเป็นแผนที่มีระยะเวลาบังคับใช้ครอบคลุมปี พ.ศ. 2568 โดยในแผนดังกล่าวต้องมีวัตถุประสงค์เพื่อป้องกันการทุจริตหรือส่งเสริมมาตรฐานจริยธรรมหรือธรรมาภิบาลที่มีรายละเอียดประกอบด้วยโครงการ/กิจกรรมงบประมาณ และระยะเวลาดำเนินการในแต่ละโครงการ/กิจกรรม (กรณีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่ไม่ใช่งบประมาณ ก็ให้ระบุในแผนว่าไม่ได้ใช้งบประมาณ ดำเนินการ) 4. วิทยาลัยต้องรายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน และรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี ตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต ข้างต้น ที่มีรายละเอียดประกอบด้วยผลการดำเนินการ รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินการในแต่ละ	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	

มาตรการ (การนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ)	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ			
			โครงการ พร้อม รายงานปัญหา/ อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะ ซึ่งเป็น การรายงานผลของปี พ.ศ. 2567 (<i>กรณีการ ดำเนินโครงการ/ กิจกรรมที่ไม่ใช้ งบประมาณ ก็ให้ระบุ ในแผนว่าไม่ได้ใช้ งบประมาณ ดำเนินการ</i>)		
<u>(7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน</u>	i13 ผู้บริหารสูงสุดของ หน่วยงานของท่าน ให้ ความสำคัญกับการแก้ไข ปัญหาการทุจริตและ ประพฤติชอบมากนัก เพียงใด i14 ท่านคิดว่าการ ดำเนินการเพื่อป้องกัน การทุจริตและประพฤติ ชอบของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการ ทุจริตและประพฤติ ชอบได้ มากน้อยเพียงใด i15 ท่านเชื่อมั่นใน กระบวนการจัดการเรื่อง ร้องเรียนการทุจริตและ ประพฤติชอบภายใน หน่วยงานของท่าน มาก น้อยเพียงใด o18 แผนการบริหาร และพัฒนาทรัพยากร บุคคล o19 รายงานผลการ บริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคลประจำปี o20 ประมวลจริยธรรม สำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ o21 การขับเคลื่อน จริยธรรม o22 แนวปฏิบัติการ จัดการเรื่องร้องเรียนการ	จากการวิเคราะห์ผล การประเมินในปี 2567 ในประเด็น กลไกและมาตรการ ในการแก้ไขและ ป้องกันการทุจริต ภายในหน่วยงาน พบว่าควรยกระดับ ค่าคะแนนใน ประเด็น การแก้ไข ปัญหาการทุจริต ให้ สูงขึ้นได้ ใน 2 ประเด็น ได้แก่ 7.1 ประเด็น ข้อ คำถาม “ <i>ท่านคิดว่า การดำเนินการเพื่อ ป้องกันการทุจริต และประพฤติชอบ ของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการ ทุจริตและประพฤติ ชอบได้ มากน้อย เพียงใด</i> ” 7.2 ประเด็น ข้อ คำถาม “ <i>ท่านเชื่อมั่น ในกระบวนการ จัดการเรื่องร้องเรียน การทุจริตและ ประพฤติชอบ ภายในหน่วยงาน ของท่าน มากน้อย เพียงใด</i> ”	1. วิทยาลัยต้องแสดง ประมวลจริยธรรม ตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยมหิดล ว่าด้วยประมวล จริยธรรมของ มหาวิทยาลัย พ.ศ. 2564 หรือวิทยาลัย จะจัดทำประกาศหรือ ระเบียบว่าด้วย ประมวลจริยธรรม ของวิทยาลัย (หากมี) 2. วิทยาลัยควรแสดง นโยบายหรือแผนการ บริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคลหรือ จัดกิจกรรมเสริมสร้าง หรือจัดฝึกอบรมด้าน มาตรฐานทาง จริยธรรมที่สอดคล้อง กับการดำเนินงาน ด้านคุณธรรมเพื่อให้ เห็นทิศทางพัฒนา วิทยาลัยภายใต้บริบท ของวิทยาลัย ซึ่งเป็น แผนฯ ที่มีควม ครอบคลุมทั้งด้านการ บริหารทรัพยากรบุคคล และด้านการพัฒนา ทรัพยากรบุคคล ซึ่ง	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568 1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	งานทรัพยากรบุคคล/ คณะกรรมการนโยบาย ขับเคลื่อนระบบ ธรรมาภิบาล/ คณะอนุกรรมการ ขับเคลื่อนฯ

มาตรการ (การนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ)	การนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ		ขั้นตอนหรือวิธีการ ปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ			
	ทุจริตและประพฤติมิชอบ ๐23 ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ๐24 ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ๐25 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ๐26 ประกาศเจตนารมณ์นโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่ ๐27 การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy ๐28 รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy ๐30 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต ๐31 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี ๐34 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ๐35 รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	โดยวิทยาลัยต้องทบทวนและพัฒนาปรับปรุงกลไกมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตของหน่วยงาน ซึ่งนอกจากจะเป็นการยกระดับคะแนนของวิทยาลัยให้สูงขึ้นแล้ว ยังเป็นการยกระดับการดำเนินงานให้สอดคล้องกับมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสของสำนักงาน ป.ป.ช. อีกด้วย	บังคับใช้ในปี พ.ศ. 2568 ที่มีรายละเอียดประกอบด้วย โครงการ/กิจกรรมงบประมาณ และระยะเวลาที่ใช้แต่ละโครงการ/กิจกรรม 3. วิทยาลัยควรแสดงผลการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมให้แก่บุคลากรของวิทยาลัยโดยจัดทำเป็นแนวปฏิบัติ Do's & Don'ts เพื่อลดความสับสนเกี่ยวกับพฤติกรรมสีเทาและเป็นแนวทางในการประพฤติตนทางจริยธรรม หรือจัดฝึกอบรมที่มีการสอดแทรกสาระด้านจริยธรรมของบุคลากรในหลักสูตรหรือกิจกรรมเสริมสร้าง/ส่งเสริมจริยธรรมที่ดำเนินการในปี พ.ศ. 2568	1 ต.ค. 2567 ถึง 30 ก.ย. 2568	